徐著「中國近代史」

張　朋　園

原書名　The Rise of Modern China
著　者　Immanuel C.Y. Hsu（徐中約）
出版者　Oxford University Press, New York, 1970
售　價　U. S. $ 14.50

有一位研究中國歷史的學者說：歷史著作的最高境界在綜合，有綜合的著作，才可以得見歷史的全貌；但是綜合性的著作，必須有專題的研究於先，使歷史上一個個的重要問題獲得一定的探討之後才可以從事。這一看法似乎已普遍地被接受。僅就中國近代史而言，便有好幾處從事專題研究的機構。但是什麼時候才能將歷史上的重要問題作出結論？沒有人能肯定的答覆，何況所謂重要問題，難於界定，結論亦難獲致。因此最好是一面有不斷的專題研究，一面也有及時的綜合著作。二次世界大戰結束以後，時代到了一個新的紀元。二十餘年來的時代思潮，使歷史家對過去有了新的評估。而這二十餘年來的專題研究，卓有成就，新的綜合時機接近成熟。徐中約教授把握住了這一個時機，經多年的潛心研究，博覽廣徵，終於完成了他的新著中國近代史，這是值得申賀的。

徐中約教授，浙江寧波人，曾在燕京大學攻讀，一九五四年獲哈佛大學博士，現執教於美國加州大學（Santa Barbara）。徐先生早年治外交史，著有 China's Entrance into the Family of Nations: the Diplomatic Phase, 1850～1880（Harvard Press, 1960）及 The Ili Crisis: A Study of Sino-Russian Diplomacy, 1871～1881（Oxford Press, 1965）等書。此外，又翻譯梁啓超之清代學術概論爲英文(Intellectual Trends in the Ch'ing Period, Harvard Press,

1959），興趣極爲廣博。

徐教授的中國近代史起敍於滿淸的勃興。中國近代史究竟何時是起點？此有兩說。通常一般史家皆斷自鴉片戰爭（一八三九～四二），因爲中西雖然早在十六世紀已經有所接觸，但要到鴉片戰爭才尖銳化。中國的史家認爲鴉片戰爭是帝國主義侵華之始，西方史家則以爲這次戰爭加速了解除中西文化的隔絕，帶來了此後革命性的轉變。

第二類說法，以十六世紀末西洋人之東來，滿淸之興起爲近代史的起點。持此看法者，認爲十九世紀中葉中西關係的緊張，不過是兩百餘年接觸的必然結果。他們認爲，中國有四千年的歷史，如以鴉片戰爭爲近代史的起點，僅得百餘年而已，似嫌太短了一點。再者，西方的近代史自十六七世紀之轉變開始，以中國近代史與之同時起步，相互配合，比較適宜。

徐教授認爲這兩種說法都有理由，同時也有缺點。就西方對中國的衝擊而言，十六七世紀少數葡萄牙、西班牙的冒險家及傳教士所帶來的影響，遠不如十九世紀西洋人加諸於中國者。耶穌會士介紹西方科學（如天文、算術、幾何、製圖學、建築學）於中國，固然是事實，但他們的接觸面極爲有限，只是少數的學者及官吏而已。他們對於中國的政治經濟制度，社會結構，一無影響。從這一個觀點看來，以十九世紀爲中國近代史的起點，佔住了脚步。

但欲知十九世紀的變遷，不能不先了解傳統的舊制度。有所比較，才能知道西方所施予中國的壓力如何。今日中國受西方及俄國的影響最大。西人從海上而來，俄人由大陸東進，有似一把利鉗，兩者都不始於十九世紀。若不追溯其源流，何能了解十九世紀中國所受壓迫的嚴重性。此一說法又使第二類的史家振振有詞。

因此，著者取調和的態度，謂注重十九世紀鴉片戰爭之史家，不應當忽略了傳統的社會。西方的衝擊是向傳統挑戰，不知傳統，如何分析此一挑戰。歷史研究，以考察背景爲先，能對背景有淸楚的了解，必能有深入的討論。因此他要先對二千年來的傳統政治及經濟制度、社會結構、學術風尙，有所選擇地加以概略的討論。這種調和的態度是可取的。

全書共分六編二十八章，玆引述如下：

一、導論：觀察近代中國的架構

第一編　傳統制度的持續（一六〇〇～一八〇〇）

二、清帝國的興起及其盛世：自建國入關至康雍乾三朝

三、政治及經濟制度：中央及地方組織，土地稅收制度

四、社會與學術狀況：士紳與考試制度，清初之樸學

五、對外關係：西洋人之來到，俄人之東進

六、清朝命運之逆轉——自鼎盛而衰微

第二編　外患與內亂（一八〇〇～一八六四）

七、廣州之對外貿易：互市與限制

八、鴉片戰爭

九、二次訂約（英法聯軍）

十、太平天國與捻回之亂

第三編　帝國主義侵略下的自強運動（一八六一～一八九五）

十一、王朝中興與自強運動

十二、對外關係與朝廷政策

十三、列强對臺灣、新疆、安南之侵略

十四、帝國主義之加速擴張：日本侵略朝鮮與中國之瓜分危機

第四編　改革與革命（一八九八～一九一二）

十五、戊戌變法運動

十六、義和團之亂

十七、清廷回光反照的改革與立憲

十八、晚清之學術、社會與經濟變遷

十九、清代的歷史回顧

二十、革命、共和、軍閥

第五編 理想的追求與抗日戰爭（一九一七～一九四五）

廿一、知識的革命——五四運動（一九一七～一九二三）

廿二、理想醞釀中的統一與反帝國主義所引起的激盪

廿三、國民政府：挑戰的十年（一九二八～一九三七）

廿四、中日戰爭（一九三七～一九四五）

第六編 中共的得勢

廿五、內戰（一九四五～一九四九）

廿六、中共政權

廿七、國民政府在臺灣

廿八、結論：動力的變遷時代

從這一紙目錄來看，已可大致了解全書的結構及其對某些歷史事件的詳略處理。

徐教授認爲中國近代之形成有三大特色：第一是清政府的一切政策及制度，以維繫其政權爲原則。諸如沿襲明制，以宋明理學的儒家思想爲正宗，滿漢合治（dyarchy），嚴禁反滿言論及滿漢通婚，尤不許移民東北。但滿人亦因時制宜，建立新的制度，如一八三六年的理藩院，加强其對蒙古、西藏、西域等地區的關係；一七二九年建軍機處，加强中央集權；一八六一年建總理衙門，使中外關係有了專責機關。此外又以軍事力量擴張國勢，成爲中國歷史上次大版圖的帝國。（指征服新疆而言）十九世紀中葉以後又聘用西人，成爲滿漢洋三元權力結構(synarchy)，凡此種種均爲清人維繫其政權的措施。

第二，近代中國的民族主義運動有長遠的歷史。漢人以滿人爲異族，有清一代二百餘年，雖然大部分漢人接受了事實的統治，反滿的運動却未嘗完全中止。自鄭成功而三藩，而「反清復明」的秘密會社，如天地會、白蓮教、太平軍，最後是孫中山先生的革命。這股民族主義的鉅流，到了民國以後，以反抗帝國主義、殖民主義爲目標，如反日本、反蘇俄然。因此，謂近三百年歷史是一本民族主義史亦不爲過。

第三是尋求生存的強烈意志。西方的文明對中國而言，破壞過於建設，它破壞了傳統的舊秩序，而使中國人有失落之感，因此在黑暗中摸索，尋求新的秩序。中國人本來驕傲自得，無求於人。及至一八六〇年敗於英法聯軍，先後兩次屈膝於人，才知道逃避不了外來的挑戰，所以有自強運動，要「以夷制夷」。但三十年的技術革新，只知西人之皮毛，不知西人之所本。其後，康有為、梁啓超等尋求制度的革新。張之洞的「中體西用」，代表着大多數人的共同想法——不必完全西化。孫中山先生的革命也要求新的制度，不過他是要先推翻異族統治之後才建立新的制度。果然辛亥革命一舉建立共和，結束了四千年的傳統帝王制度。

辛亥革命雖然使政治制度刷新了，而舊傳統仍然有着極大的影響，因此才有五四時期的總檢討，溫和者主張多發現問題，激進者要求先確定一個理想——主義，可見中國人仍然在尋求生存的道路上繼續努力。

以上是著者對中國近代史的主要看法，這三大觀念，當是治史者所能接受的。

就全局而言，本書既有上述之明確認識，分析討論，亦有一定的立論架構，加上組織上的經緯有序，可以說是一本有功力之作。

本書最大的長處，如前所言，著者綜合了近三十年來的專題研究成果，發揮了各家的見解。根據著者在每章所列的參考書目，其參考範圍，計西文（英、法文）專書近三百五十種，論文一百五十餘篇；中文專書約九十種，論文約三十五篇；日文專書八種，論文二篇。徐博士所參考的範圍當然不止於此。而值得注意的是他充分引證各家的發明與論據。譬如論盛清三朝的問題，很明顯的，他援受了蕭一山、和田清、 Janathan Spence, Harold Kaln 等人的意見。論到傳統的社會結構與農村生活，他得力於蕭公權、何炳棣、瞿同祖等人之著作見解。其他無論鴉片戰爭，太平天國，自強運動，戊戌變法，立憲運動，辛亥革命，五四運動等，無不承受了一些傑出專著的解釋與結論。徐先生明白告訴我們，他得益最多的，是蕭一山的清代通史、哈佛大學東亞研究所及中央研究院近代史研究所等機構所出版的專刊。他能利用各家之言，亦能一氣貫穿，此一非有高度綜合能力而不能運用自如的結晶，正見出著者的修養一斑。

當然這本書並不是沒有缺點，就全書的平衡性而言，外交方面所涉及的問題，

似較其他方面為詳。這或許是著者原為外交史家的關係。自 H. B. Morse 的清代外交史(The International Relations of Chinese Empire, London, 1910)以來，治中國近代史的學者大多注重外交史。 Morse 影響 John K. Fairbank，後者又影響他的弟子，著者是其中之一。（最近美國的學者已轉趨探討社會、經濟、知識分子等基本問題。）

若干學者對徐著持有一個相同的看法：前半部（清代部分）寫得甚為出色，後半部（民國以後）却難於滿足他的讀者。這一批評是中肯的。全書正文八百頁，前半部五百三十七頁，後半部二百六十三頁，顯然有失平衡性。不過，此一缺點似可有所辯解。近三十年來的專題研究雖然已是非常可觀，但民國部分的研究尚在起步階段。徐先生似因缺乏可資參考的專著，因此民國以來的歷史僅得九章，佔全書三分之一而已。由於缺乏成熟的專著，這九章的光彩便遠不如前十九章了。由於這種缺點，非僅讀者有美中不足之感，著者恐怕亦難自我滿意。不過，這不是著著的能力所及。民國以來的歷史，還待有心者努力。

大體言之，本書為一成功之作，在目前的教科書中，無論中文或英文，比較之下，絕不遜色。徐教授說他寫這本書，「旨在分析此一時期（指中國近代史時期）的中國內政與外交關係，探討傳統儒家社會轉變為現代國家的歷程，並指出其艱苦的遭遇，用以反映今日中國的由來。」他已充分的達到了這一個目的。

更正：本刊第三期上册，王樹槐：庚子地方賠款一文，頁四十六，第九行，美國民間賠款 1,804,000海關兩，應改為 3,849,000海關兩。